

Szanowni Państwo!

W związku z zapytaniem dotyczącym przetargu nieograniczonego na

Pełnienie usług inżyniera kontraktu dla zadania pn. „Rozbudowa Opery Nova w Bydgoszczy
o IV krąg wraz z infrastrukturą parkingową”

działając na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.), Zamawiający przekazuje następujące odpowiedzi na zadane w postępowaniu pytanie:

Pytanie 1:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o doprecyzowanie zapisów dotyczących terminów wykonania poszczególnych etapów tj. projektowania, przetargu na wyłonienie wykonawcy robót budowlano-montażowych. Brak wskazania poszczególnych dniowych terminów realizacji powoduje u wykonawców przeszacowanie kosztów za dany etap, a co za tym idzie nieproporcjonalny do wielkości zamówienia wzrost cen ofertowych. Dodatkowo rozbieżność cenowa spowoduje, iż oferty wykonawców nie będą mogły być porównywalne, ze względu na to, iż zawierać będą w sobie odmienne zakresy realizacji danych etapów. Prosimy o modyfikację zapisów tak, aby każdy z wykonawców składających ofertę miał pewność iż zamówienie prowadzone jest w zgodzie z zasadą uczciwej konkurencji a Zamawiający nie ma na celu zmonopolizowania rynku.

Odpowiedź:

Terminy wykonania poszczególnych etapów jakie przewiduje Zamawiający wynikają z Harmonogramów (zał. 3a i 3 b) oraz planowanego terminów wykonania zamówienia podanych w pkt.8 SIWZ. Zamawiający wskazuje, że żąda wskazania ceny ryczałtowej za cały okres pełnienia obowiązków Inżyniera Kontraktu jak również wymaga wkalkulowania w cenę ryzyka przesunięcia się terminów realizacji poszczególnych etapów.

Pytanie 2:

Wykonawca wnosi o podanie okresu gwarancji i rękojmi na przedmiot zamówienia. W nawiązaniu do art. 29 ustawy PZP prosimy o podanie precyzyjnego okresu gwarancji, jaka ma zostać udzielona na przedmiot zamówienia. Brak podania precyzyjnego okresu spowoduje naliczanie dodatkowych kosztów stanowiących zabezpieczenie ryzyka, jakie ponosi Wykonawcy kalkulując cenę ofertową w oparciu o nierzetelne informacje zawarte w materiałach przetargowych.

Odpowiedź:

Okres gwarancji i rękojmi będzie trwał zgodnie z zapisem zawartym w pkt. 4 ppkt. c) SIWZ.



Pytanie 3:

W nawiązaniu do zapisów rozdziału 4 SIWZ *Skrócony opis przedmiotu zamówienia*, wnosimy o podanie liczby umów na wykonawstwo robót, które Zamawiający ma zamiar zawrzeć, a które Inżynier kontraktu będzie realizował.

Odpowiedź:

Liczbę umów które Zamawiający zamierza zawrzeć zapisana jest na stronie 2 Załącznika nr 1 do SIWZ.

Pytanie 4:

W odniesieniu do SIWZ 4. Skrócony opis przedmiotu zamówienia- w zakresie „możliwości realizacji garażu podziemnego w systemie PPP.” Wnosimy o zmianę treści dotyczącej zmniejszenia wynagrodzenia Inżyniera Kontraktu w przypadku odstąpienia od realizacji projektu w części garażu podziemnego z wartości 30% na wartość 20%, gdyż biorąc pod uwagę zakres prac i obowiązków Inżyniera Kontraktu w obydwóch częściach projektu (rozbudowa Opery Nova o IV krąg oraz garaż podziemny) kwota 30% jest niewspółmierna do zakresu prac i może powodować powstanie szkody u oferentów, w przypadku rezygnacji z realizacji tej części zamówienia przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis SIWZ obniżając wartość zmniejszenia wartości umowy do 20%.

Pytanie 5:

Wykonawca zwraca się z pytaniem, jakie sytuacje mogą spowodować przesunięcie terminu realizacji robót budowlanych, a więc i wydłużenie pracy Inżyniera Kontraktu?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że termin realizacji może ulec przesunięciu m. in. w wypadku – wydłużenia się postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane, nieprzewidzianych okoliczności uzasadniających wydłużenie robót budowlanych (np. natrafienie na stanowiska archeologiczne, niewybuchy, wstrzymanie prac na skutek decyzji organów, niesprzyjające warunki atmosferyczne, błędy w dokumentacji projektowej.)

Pytanie 6:

W odniesieniu do zapisów SIWZ rozdz. 9.3. *Zdolność techniczna lub zawodowa*: „ a) Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej dwie usługi polegające na świadczeniu usług Inżyniera Kontraktu/Inżyniera Projektu na zadaniu polegającym na budowie / rozbudowie /modernizacji obiektu kubaturowego o przeznaczeniu kulturalnym, kongresowym, kinowym, hotelowym o wartości robót brutto minimum 50.000.000,00 zł. W przypadku budynków o charakterze mieszanym Zamawiający weźmie pod uwagę przeważającą funkcję obiektu.” - zwracamy się z prośbą o umożliwienie wykonawcom przedstawienia doświadczenia w pełnieniu funkcji Inżyniera Kontrakt nad realizacją robót budowlanych dla obiektu kubaturowego o

funkcji biurowej : ,, a) Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej dwie usługi polegające na świadczeniu usług Inżyniera Kontraktu/Inżyniera Projektu na zadaniu polegającym na budowie / rozbudowie /modernizacji obiektu kubaturowego o przeznaczeniu kulturalnym, kongresowym, kinowym, hotelowym o wartości robót brutto minimum 50.000.000,00 zł. Przy czym dopuszcza się również by jedna z realizacji obejmowała obiekt kubaturowy o funkcji biurowej. W przypadku budynków o charakterze mieszanym Zamawiający weźmie pod uwagę przeważającą funkcję obiektu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje zmiany warunków udziału w postępowaniu.

Pytanie 7:

Zwracamy się z prośbą o zdefiniowanie pojęcia Inżyniera Kontraktu/ Inżyniera Projektu w zakresie przedmiotowego zamówienia.

Odpowiedź:

Obowiązki Wykonawcy są sprecyzowane w SIWZ i załącznikach.

Pytanie 8:

W nawiązaniu do zapisów SIWZ rozdz. 20. *Kryteria oceny* zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czasu pobytu Inspektorów na budowie. Mianowicie minimalny wymagany przez Zamawiającego czas pobytu na budowie wszystkich Inspektorów nadzoru to 2 dni w tygodniu po 2 godziny dziennie. Celem maksymalizacji punktów wymagana jest bytność 5 dni w tygodniu. Czy w tym wypadku również każda wizyta powinna być nie krótsza niż 2 godziny?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że każda wizyta każdego z Inspektorów na budowie powinna być nie krótsza niż 2 godziny.

Pytanie 9:

W związku z Kryteriami oceny zawartymi w SIWZ rozdz. 20, Zamawiający podzielił kryteria oceny ofert na:

cena- 60%, Obecność personelu Inżyniera Kontraktu na terenie budowy- 40 %.

Pragniemy zauważyć, że tak skonstruowane kryterium oceny powoduje wzajemne wykluczanie się, gdyż chcąc zmaksymalizować kryterium obecności na budowie Inspektorów poszczególnych branż, musimy zwiększyć cenę ofertową, co powoduje utratę punktów w kryterium ceny. Chcąc zmaksymalizować punktację w kryterium ceny- musimy zminimalizować pracę personelu, a więc zmniejszyć ilość pobytów na budowie Inspektorów Nadzoru poszczególnych branż. Prosimy o skonstruowanie zapisów SIWZ w taki sposób, aby każdy z wykonawców miał przekonanie, że zapisy materiałów przetargowych stanowią o równym traktowaniu Wykonawców i nie doprowadzą do sytuacji, w której wykonawcy muszą wkalkulować w cenę ofertowa dodatkowego ryzyka.



Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ.

Pytanie 10:

W nawiązaniu do Opisu Przedmiotu Zamówienia Obowiązki Inżyniera Kontraktu pkt. 5 zwracamy się z zapytaniem, kto ponosi koszty biura Inżyniera Kontraktu oraz jakie są wymagania w zakresie wyposażenia biura Inżyniera Kontraktu.

Odpowiedź:

Koszty biura Inżyniera Kontraktu ponosi Inżynier Kontraktu.

Pytanie 11:

W nawiązaniu do Opisu Przedmiotu Zamówienia Obowiązki Inżyniera Kontraktu Pkt. 8. wnosimy o usunięcie zapisu dotyczącego obowiązku sporządzania notatki z każdorazowej wizyty na budowie, gdyż w ocenie Wykonawcy jest to zbędna formalność, biorąc pod uwagę, że Wykonawca zobowiązany jest do systematycznego raportowania.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ.

Pytanie 12:

W nawiązaniu do Opisu Przedmiotu Zamówienia Obowiązki Inżyniera Kontraktu Pkt. 8. wnosimy o zniesienie konieczności odnotowywania każdorazowej bytności Inspektorów poszczególnych branż poprzez wpis w dzienniku budowy, gdyż kierując się własnym doświadczeniem, wiemy iż nie zawsze Inspektor dokonuje czynności, które wymagają konieczności wpisu do dziennika budowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ.

Pytanie 13:

W nawiązaniu do zapisów OPZ Obowiązki Inżyniera Kontraktu pkt. 2. Okres wyłaniania Wykonawcy zwracamy się z zapytaniem, ile postępowań przetargowych Wykonawca ma przeprowadzić w zakresie wyboru Wykonawcy robót budowlanych. Znajomość tego parametru pozwoli Wykonawcy na skalkulowanie rzetelnej i niezawyżonej ceny ofertowej.

Odpowiedź:

Zamawiający przewiduje przeprowadzenie jednego postępowania w zakresie wyboru Wykonawcy robót budowlanych, chyba, że z jakichś względów postępowanie będzie unieważnione i zajdzie konieczność jego powtórzenia. Zwraca się uwagę, że poza postępowaniem przetargowym w zakresie wyboru Wykonawcy robót budowlanych, Zamawiający wymaga przeprowadzenia postępowań przetargowych na inne części zadania inwestycyjnego wskazane na stronie 2 Opisu Przedmiotu Zamówienia Załącznik nr 1 do SIWZ.

Pytanie 14:

W nawiązaniu do OPZ Obowiązki Inżyniera Kontraktu pkt. 4.7.d) Wykonawca wnosi o wytłumaczenie treści zapisu w zakresie częstotliwości organizowania narad technicznych: „organizowanie oraz przewodniczenie **comiesięcznym naradom technicznym** dotyczącym postępu robót (Rady Budowy), w których udział biorą przedstawiciele wszystkich zaangażowanych w realizację umowy stron, w zależności od potrzeb wynikających ze specyfiki robót, jednak **nie rzadziej niż raz na dwa tygodnie**”.

Odpowiedź:

Odnosząc się do podniesionego problemu Zamawiający wykreśla ostatni fragment pkt. 4.7.d) o treści: „nie rzadziej niż raz na dwa tygodnie.”

Pytanie 15:

W nawiązaniu do zapisów umowy Umowy §8 Raportowanie, wnosimy o ustalenie terminu na wnoszenie uwag/akceptację raportów równoważnie do czasu, jaki ma Inżynier Kontraktu na wprowadzenie zmian/usunięcie uwag - a więc okres 7 dni od daty otrzymania.

Odpowiedź:

Odpowiedź na zadane pytanie znajduje się w treści pkt. 5 § 8 Projektu Umowy – Załącznik nr 3 do SIWZ.

Pytanie 16:

W związku z zapisami Umowy §4 Sposób dokonywania płatności pkt.1a) wnosimy o dopuszczenie comiesięcznego systemu płatności za okres projektowania.

Odpowiedź:

Zamawiający przewidział jednorazową płatność za okres projektowania.

Pytanie 17:

W nawiązaniu do zapisów Umowy §6 Zabezpieczenie należytego wykonania umowy wnosimy o zmianę wysokości wniesienia należytego wykonania umowy z wartości 10% na wartość 5%.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 18:

W nawiązaniu do zapisów Umowy §9 Podwykonawcy, prosimy o wyjaśnienie czy Inspektor Nadzoru pracujący na wyłączność dla Wykonawcy, ale w ramach własnej działalności gospodarczej będzie traktowany, jako Podwykonawca?

Odpowiedź:

Zamawiający będzie oceniał podwykonawstwo indywidualnie w świetle obowiązujących przepisów i linii orzecniczej sądów i Krajowej Izby Odwoławczej, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ponoszenia dla zakwalifikowania danego podmiotu jako podwykonawcy ryzyka gospodarczego i kwestii podległości wykonawcy.

Pytanie 19:

W nawiązaniu do zapisów Umowy § 11 Kary Umowne zwracamy się z wnioskiem o zmiany w zakresie:

- pkt 2. kara umowna w wysokości 0,1% zmiana do wysokości 0,01% kwoty netto wynagrodzenia

- pkt. 3. 1. kara umowna w wysokości 0,2% zmiana do wysokości 0,02% kwoty netto wynagrodzenia za każdy dzień **zwłoki**.

Wnosimy tu również o zmianę zapisu z „opóźnienia” na zwłokę, ponieważ jak trafnie podnosi się w literaturze w myśl art. 476 KC opóźnienie (inaczej „opóźnienie zwykłe” lub opóźnienie sensu stricto) ma miejsce wówczas, gdy dłużnik nie spełnia świadczenia we właściwym czasie z przyczyn, za które nie ponosi odpowiedzialności. Opóźnienie zwykle nie stwarza co do zasady negatywnych następstw prawnych dla dłużnika (z wyjątkiem zobowiązania pieniężnego i obowiązku zapłaty odsetek). Zwłoka (inaczej: opóźnienie kwalifikowane) ma miejsce wówczas, gdy dłużnik nie spełnia świadczenia we właściwym czasie z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność. Oceny, czy chodzi o okoliczności, za które dłużnik ewentualnie odpowiada, dokonuje się według ogólnych zasad odpowiedzialności dłużnika za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania (art. 471-474 KC). Podkreślenia wymaga to, że bogata linia orzecznicza Sądu Najwyższego wskazuje, że w przypadku kary umownej zastrzeżonej na wypadek nieterminowego wykonania zobowiązania, kara należy się tylko wtedy, gdy dojdzie do zwłoki dłużnika, a nie do niezawinionego przez niego opóźnienia.

- pkt. 4 dotyczący maksymalnych kar umownych: „Maksymalna wysokość kar umownych naliczonych Wykonawcy nie przekroczy 100% wynagrodzenia Wykonawcy wynikającego z niniejszej umowy.” Wnosimy o zmianę zapisu wysokości kar umownych z wartości 100% na wartość 20%, ponieważ stwierdzić należy, iż przyjęty przez Zamawiającego sposób naliczania kary umownej w praktyce może doprowadzać do naliczania niewspółmiernie wysokich i nieadekwatnych do rzeczywiście poniesionej szkód kar umownych. *W tym duchu wypowiedział się również Sąd Najwyższy w składzie Izby Cywilnej i Administracyjnej z dnia 17 marca 1988 r. (IV CR 58/99):* „Kara umowna - jako rażąco wygórowana - powinna ulec zmniejszeniu w stopniu dostosowanym do tej dysproporcji. W przeciwnym razie kara umowna, tracąc charakter surogatu odszkodowania, prowadziłaby do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela”. W tym miejscu należy wskazać, że instytucja kary umownej została określona w art. 483 § 1 KC jako suma pieniężna dla naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego. Co do zasady zatem, kara umowna przewidziana w art. 483 § 1 KC stanowi odszkodowanie umowne i jak każde odszkodowanie przysługuje na zasadzie winy, a zakres odpowiedzialności z tytułu kary umownej pokrywa się w pełni z zakresem ogólnej odpowiedzialności dłużnika za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania (art. 471 KC)1.

- Pkt. 6. wnosimy o zmianę wartości sumy kar umownych z 10% na 30% kwoty netto wynagrodzenia, jako że w ocenie Wykonawcy taki zapis przybiera postać zobowiązania o charakterze wyłącznie gwarancyjnym, co pozostaje w sprzeczności z jego istotą.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów wzoru umowy.

Pytanie 20:

W nawiązaniu do zapisu Umowy §8 wnosimy o uzupełnienie zapisu do postaci:

*W przypadku niedotrzymania przez Wykonawcę obowiązku ustanowionego przez Zamawiającego w § 8 ust. 6., za **uprzednim wezwaniem**, Zamawiającemu przysługuje prawo wypowiedzenia Umowy ze skutkiem natychmiastowym z przyczyn obciążających Wykonawcę i żądania Wykonawcy zapłacenia kary umownej wynoszącej 10% (wnosimy powyżej o zmianę na wartość 30%) kwoty netto wynagrodzenia o której mowa w § 3 ust. 1.*

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów wzoru umowy.

Pytanie 21:

W odniesieniu do Umowy § 11 Kary umowne pkt. 10 : „, Zamawiający zastrzega sobie prawo do odszkodowania uzupełniającego, przenoszącego wysokość kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.” pragniemy zauważyć, iż pozostawienie takiego zapisu sprawia, że warunki umowy są niesymetryczne dla Zamawiającego i Wykonawcy, powodując nadmierne wywyższenie Zamawiającego. Prowadzi to do kreowania negatywnego wizerunku Zamawiającego oraz do sytuacji, w której Wykonawca ma uzasadnione obawy, co do udziału w postępowaniu. Kształtując zapisy Umowy w ten sposób Zamawiający monopolizuje rynek oraz zatrzymuje w tym postępowaniu zasadę uczciwej konkurencji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów wzoru umowy.

Pytanie 22:

W związku z zapisem umowy § 13 Rozwiązanie umowy pkt 4. wnosimy o wyjaśnienie okoliczności, jakie mogą doprowadzić do odstąpienia od umowy, gdyż wyłącznie jednoznaczne wylistowanie przyczyn, jakie doprowadzić mogą do rozwiązania umowy spowoduje, iż zamówienie będzie prowadzone zgodnie z ustawą PZP oraz będzie przeprowadzane w myśl zasady przejrzystości i jednoznaczności postępowania.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów wzoru umowy.

Pytanie 23:

W punkcie 5 § 13 Umowy wnosimy o zmianę zapisu na: „Po otrzymaniu zawiadomienia o wypowiedzeniu Umowy, Wykonawca jest zobowiązany **odpłatnie** wykonywać swoje obowiązki

wynikające z Umowy do czasu protokolarnego przekazania obowiązków na rzecz Zamawiającego lub wskazanego przez innego podmiotu.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów wzoru umowy.

Pytanie 24:

W nawiązaniu do dotychczasowych zmian wprowadzanych w SIWZ Rozdział 9.3 dotyczącym posiadanej przez Wykonawcę zdolności technicznej i zawodowej zwracamy się z prośbą o wskazanie ostatecznej treści wymagania, ponieważ w wyjaśnieniach z dnia 15.10.2019r. nadają Państwo treść wymogowi: „ Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy- w tym okresie, wykonał co najmniej dwie usługi polegające na świadczeniu usług Inżyniera Kontraktu/Inżyniera Projektu na zadaniu polegającym na budowie/ rozbudowie/ modernizacji obiektu kubaturowego o przeznaczeniu o przeznaczeniu kulturalnym, kongresowym, kinowym, hotelowym **o łącznej wartości robót brutto obiektów minimum 50.000.000,00zł.** W przypadku budynków o charakterze mieszanym Zamawiający weźmie pod uwagę przeważającą funkcję obiektu.” Natomiast w odpowiedzi na pytania z dnia 21.10.2019r. , gdzie Wykonawca wnosi o wprowadzenie zmian, „Zamawiający podtrzymuje zapis jak niżej: c) „ Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy- w tym okresie, wykonał co najmniej dwie usługi polegające na świadczeniu usług Inżyniera Kontraktu/Inżyniera Projektu na zadaniu polegającym na budowie/ rozbudowie/ modernizacji obiektu kubaturowego o przeznaczeniu o przeznaczeniu kulturalnym, kongresowym, kinowym, hotelowym **o wartości robót brutto minimum 50.000.000,00zł.** W przypadku budynków o charakterze mieszanym Zamawiający weźmie pod uwagę przeważającą funkcję obiektu.” . W związku z powyższym wnosimy o jednoznaczne potwierdzenie, który zapis Wykonawca ma uznać za ostateczny.

Odpowiedź:

W odpowiedzi z dnia 21.10.2019 r. wkraśl się błąd. Stwierdzam, że zapis zawarty w odpowiedzi z 15.10.2019 r. jest właściwy.

Pytanie 25:

W odpowiedziach na pytania Wykonawcy z dnia 15.10.2019 r. Zamawiający zmienił warunek udziału w postępowaniu w następujący sposób:



„Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich **pięciu** lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej dwie usługi polegające na świadczeniu usług Inżyniera Kontraktu/Inżyniera Projektu na zadaniu polegającym na budowie / rozbudowie / modernizacji obiektu budowlanego o przeznaczeniu kulturalnym, kongresowym, kinowym, hotelowym, **o łącznej wartości robót brutto obiektów minimum 50.000.000,00 zł**. W przypadku budynków o charakterze mieszanym Zamawiający weźmie pod uwagę przeważającą funkcję obiektu.”

Natomiast, w opublikowanych w dniu 24.10.2019 r. dokumentach: Ogłoszeniu o zmianie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz zmienionej SIWZ warunek udziału w postępowaniu jest w treści inny niż wskazany powyżej, a mianowicie brzmi:

„Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich **pięciu** lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej dwie usługi polegające na świadczeniu usług Inżyniera Kontraktu/Inżyniera Projektu na zadaniu polegającym na budowie / rozbudowie / modernizacji obiektu budowlanego o przeznaczeniu kulturalnym, kongresowym, kinowym, hotelowym **o wartości robót brutto minimum 50.000.000,00 zł**. W przypadku budynków o charakterze mieszanym Zamawiający weźmie pod uwagę przeważającą funkcję obiektu.”

W związku z powyższą rozbieżnością prosimy o jednoznaczną odpowiedź na pytanie czy Zamawiający wymaga, aby wartość robót budowlanych dla **obu obiektów** (obiektu wskazanego w usłudze pierwszej i obiektu wskazanego w usłudze drugiej) wynosiła **łącznie** minimum 50.000.000,00 zł brutto czy też wartość robót budowlanych **każdego** ze wskazanych obiektów wynosiła minimum 50.000.000,00 zł brutto?

Jednocześnie, mając na uwadze konkurencyjność zamówienia, wnioskujemy, by Zamawiający podtrzymał zapisy dotyczące warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia opublikowane w odpowiedziach na pytania z dnia 15.10.2019 r.

Odpowiedź:

Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli wartość robót budowlanych dla **obu obiektów** (obiektu wskazanego w usłudze pierwszej i obiektu wskazanego w usłudze drugiej) wynosiła **łącznie** minimum 50.000.000,00 zł brutto. Tym samym podtrzymujemy wyjaśnienie zawarte w odpowiedzi z dnia 15.10.2019 r.

Pytanie 26:

Dotyczy punktu 9.3 a) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej dwie usługi polegające na świadczeniu usług Inżyniera Kontraktu/Inżyniera Projektu na zadaniu polegającym na budowie / rozbudowie /modernizacji obiektu kubaturowego o przeznaczeniu kulturalnym, kongresowym, kinowym, hotelowym o wartości robót brutto minimum 50.000.000,00 zł. W przypadku budynków o charakterze mieszanym Zamawiający weźmie pod uwagę przeważającą funkcję obiektu.

Wykonawca wnosi o zmianę zapisu na:

„ Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał

- a. co najmniej dwie usługi polegające na świadczeniu usług Inżyniera Kontraktu/Inżyniera Projektu na zadaniu polegającym na budowie / rozbudowie /modernizacji obiektu kubaturowego użyteczności publicznej - dalej obiekt
- b. Każdy z powyższych obiektów charakteryzuje się następującymi, minimalnymi, parametrami:
 - i. Powierzchnia użytkowa- 5 000m²
 - ii. Kubatura – 25 000m³
 - iii. Posiadający kondygnacje podziemną.
- c. W zakres nadzorowanych prac wchodziły: roboty budowlano-montażowe (budowlane, sanitarne, elektryczne, niskoprądowe w tym komputerowe)
- d. Łączna wartość robót na obu zadaniach nie może być mniejsza niż 50 mln zł brutto.

„

Uzasadnienie:

Zamawiający ogłosił postępowanie na wybór Inżyniera kontraktu dla zadania pn. „Rozbudowa Opery Nova w Bydgoszcz o IV krąg wraz z infrastrukturą parkingową”, która, zgodnie z Opisem przedmiotu zamówienia (punkt 1 OPZ) charakteryzuje się następującymi parametrami:

- a. IV krąg: powierzchnia użytkowa – 5 692 m²; kubatura około 37 294m³
- b. dwupoziomowy parking: powierzchnia użytkowa – 6 916 m²; kubatura około 25 335m³
- c. roboty budowlano-montażowe (budowlane, sanitarne, elektryczne, niskoprądowe w tym komputerowe, DSO, interkom, SAP, oddymianie, CCTV, SKD, SWiN, centralą telefoniczną).

Z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że planowana jest budowa niejako dwóch części: części stricte użytkowej (IV krąg opery) i parkingu dwupoziomowego.

Pozostawienie zapisu w obecnym kształcie powoduje znaczne ograniczenie konkurencji, gdyż na przestrzeni 3 lat nie budowało się w Polsce wielu obiektów o charakterze kulturalnym, kongresowym, kinowym, hotelowym. Ponadto, dobrą praktyką stosowaną przy projektach finansowanych z Unii Europejskiej jest takie prowadzenie postępowania, aby jak najszerszy krąg potencjalnych Wykonawców mógł złożyć ofertę. Zwracamy też uwagę, że określanie doświadczenia kierując się funkcją obiektu od wielu lat stanowi podstawę do naliczania korekt finansowych.

Niezależnie od powyższego zwracamy uwagę, że firma i osoby które pełniły funkcje inżyniera dla budowy obiektów kubaturowych użyteczności publicznej o określonych przez Zamawiającego parametrach proporcjonalnych do przedmiotu zamówienia parametrach (powierzchnia użytkowa, kubatura, rodzaj prac budowlano-montażowych)

z pewnością posiadają wiedzę i doświadczenie zapewniające należyte wykonanie umowy. Zwłaszcza, że parametr wartości robót budowlanych wynika z koniunktury rynku, lokalizacji obiektu i jest niezależny od Inżyniera.

Przyjęcie zapisu, w brzmieniu przez nas zaproponowanym, chroni interesy Zamawiającego, gdyż osoba proponowana na stanowisko Inżyniera Kontraktu ma mieć doświadczenie korespondujące z obiektem będącym przedmiotem umowy.

Mając na uwadze przedstawione okoliczności oraz obowiązek racjonalnego wydatkowania przez Zamawiającego środków publicznych, Wykonawca wnosi jak na wstępie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia warunku udziału w postępowaniu.

Pytanie 27:

Dotyczy punktu 9.3 b) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (Inżynier Kontraktu).

Wykonawca wnosi o zmianę zapisu na:

”

- a. posiadający wykształcenie wyższe,
- b. posiadający co najmniej 5 letnie doświadczenie zawodowe w sprawowaniu funkcji Inżyniera Kontraktu lub Inżyniera Projektu, przy realizacji co najmniej 2 zakończonych zadań (odebranych przez Zamawiającego) polegających na budowie / rozbudowie /modernizacji obiektu kubaturowego użyteczności publicznej - dalej obiekt
- c. Każdy z powyższych obiektów powinien charakteryzować się następującymi, minimalnymi, parametrami:
 - i. Powierzchnia użytkowa- 5 000m²
 - ii. Kubatura – 25 000m³
 - iii. Posiadający kondygnacje podziemną.
- d. W zakres nadzorowanych prac wchodziły: roboty budowlano-montażowe (budowlane, sanitarne, elektryczne, niskoprądowe w tym komputerowe)
- e. Łączna wartość robót w obu zadaniach nie może być mniejsza niż 50 mln zł brutto.
- f. Osoba wskazana na funkcję inżyniera Kontraktu pełniła te rolę przez minimum 24 miesięcy trwania zadań wskazanych w pkt. b, lub przez cały okres o ile te zadania trwały krócej niż 24 miesięcy.
- g. Zamawiający nie dopuszcza łączenia funkcji Inżyniera Kontraktu z inną wskazaną w SIWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia warunku udziału w postępowaniu.

Pytanie 28:

Dotyczy punktu 9.3 c) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (Inżynier Kontraktu).

Wykonawca wnosi o zmianę zapisu na:

”



- a. posiadający uprawnienia budowlane w branży konstrukcyjno – budowlanej bez ograniczeń
- b. posiadający co najmniej 5 letnie doświadczenie zawodowe w sprawowaniu funkcji Inżyniera Rezydenta to jest osoby zarządzającej zespołem inspektorów nadzoru
- c. posiadający co najmniej 2 letnie doświadczenie zawodowe w sprawowaniu funkcji Inżyniera Rezydenta przy realizacji co najmniej 2 zakończonych zadań (odebranych przez Zamawiającego) polegających na budowie / rozbudowie /modernizacji obiektu kubaturowego - dalej obiekt
- d. Każdy z powyższych obiektów charakteryzuje się następującymi, minimalnymi, parametrami:
 - iv. Powierzchnia użytkowa- 5 000m²
 - v. Kubatura – 25 000m³
 - vi. Posiadający kondygnacje podziemną.
- e. W zakres nadzorowanych prac wchodziły: roboty budowlano-montażowe (budowlane, sanitarne, elektryczne, niskoprądowe w tym komputerowe)
- f. Łączna wartość robót na obu zadaniach nie może być mniejsza niż 50 mln zł brutto.
- g. Zamawiający nie dopuszcza łączenia funkcji Inżyniera Rezydenta z inną wskazaną w SIWZ.

”

Uzasadnienie:

Patrz „Uzasadnienie” jak do pkt. 1 niniejszych zapytań.

Przyjęcie zapisu, w brzmieniu przez nas zaproponowanym, chroni interesy Zamawiającego, gdyż osoba proponowana na stanowisko Inżyniera Kontraktu ma mieć doświadczenie korespondujące z obiektem będącym przedmiotem umowy.

Mając na uwadze przedstawione okoliczności oraz obowiązek racjonalnego wydatkowania przez Zamawiającego środków publicznych, Wykonawca wnosi jak na wstępie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia warunku udziału w postępowaniu.

Pytanie 29:

Dotyczy par. 2 ust. 5 a) i b) wzorca umowy– prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje niezbędnymi dokumentami do wszczęcia postępowania, w tym Program funkcjonalno użytkowy wykonany zgodnie z odpowiednim rozporządzeniem z niezbędnym szacunkiem kosztów?

Odpowiedź:

Zamawiający dysponuje projektem budowlanym wraz z pozwoleniem na budowę, a w grudniu 2019 r. dysponować będzie również projektem wykonawczym. Inwestycja nie będzie prowadzona w formule zaprojektuj – wybuduj. Zamawiający będzie dysponował dokumentami o których mowa 33 ustawy PZP.

Pytanie 30:

Dotyczy par. 25 ust. 1 i 2 wzorca umowy – prosimy o potwierdzenie, że:

- a. Maksymalny termin obowiązywania umowy wynosi do 30 kwietnia 2023r.
- b. Maksymalny termin rękojmi wynosi do 60 miesięcy.

Odpowiedź:

Nie można udzielić odpowiedzi ponieważ umowa nie ma § 25. Potwierdzamy, że maksymalny termin trwania umowy został ustalony na 30 kwiecień 2023 roku. Terminy rękojmi zostały określone we wzorze umowy.

Pytanie 31:

Dotyczy Par 6 ust.1 wzorca umowy – czy w związku z długimi terminami trwania umowy oraz zgodnie z art. 150 ust. 3, 4, 5 ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający dopuszcza złożenie gwarancji należytego wykonania kontraktu w formie przewidzianej artykule ustawy PZP.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza złożenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w sposób określony w art. 150 ust. 3 ustawy PZP.

Pytanie 32:

Dotyczy Par 8 ust.5 i 8 wzorca umowy – rozumiemy, że. W przypadku braku uwag w terminie 14 dni raport będzie uznany za zatwierdzony, prosimy o potwierdzenie.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 33:

Dotyczy Par 10 ust.2 wzorca umowy – rozumiemy, że jeżeli Inżynier zaproponuje zmianę na personelu i osoba będzie posiadał kwalifikacje nie niższe niż wymogi z SIWZ to Zamawiający taką osobę zatwierdzi, prosimy o potwierdzenie.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 34:

Dotyczy Par 10 ust.4 i 6 wzorca umowy – rozumiemy, że Zamawiający poda uzasadnienie i określi czas niezbędny na dokonanie takiej zmiany?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 35:

Dotyczy Par 11 ust.4 wzorca umowy – ustalenie poziomu kar na poziomie 100% wartości przedmiotu umowy narusza art. 5 kodeksu cywilnego. Prosimy o zmniejszenie tego limitu do 10% wartości przedmiotu umowy. Jednocześnie prosimy o dopisanie analogicznych kar po stronie Zamawiającego, tj.: „*W przypadku rozwiązania Umowy przez Wykonawcę z przyczyn*

obciążających Zamawiającego, Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną w wysokości 10 % wartości kwoty netto wynagrodzenia, o którym mowa w § 3 ust. 1.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia postanowień wzoru umowy.

Pytanie 36:

Dotyczy Par 16 ust.1 – prosimy o dopisanie, że „...będą rozstrzyganie przede wszystkim polubownie, a w przypadku braku takiego rozstrzygnięcia przez sąd właściwy dla siedziby Zamawiającego”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 37:

W związku z ogłoszonym postępowaniem prosimy o odpowiedź na następujące pytania:

1. OPZ, p. 4.7 – prosimy o wyjaśnienie lub sprostowanie zapisu dotyczącego „oczyszczalni ścieków”

Odpowiedź:

Zamawiający sprostował OPZ.

2. OPZ, p. 6a – prosimy o wyjaśnienia na czym mają polegać „usługi doradcze w zakresie ochrony fizycznej”

Odpowiedź:

Zamawiający sprostował OPZ.

3. OPZ, p. 6e – prosimy o wyjaśnienie zapisu dotyczącego obowiązku wykonawcy „organizowania i przeprowadzania rozruchów technologicznych”. Prosimy o potwierdzenie, że rozruchy będą przeprowadzać wykonawcy robót, a Inżynier będzie je nadzorował i weryfikował.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

4. Wzór umowy, par. par. 4.2 – prosimy o wyjaśnienie, jakie kryteria zatwierdzenia raportu wykonawcy stanowiącego podstawę do wystawienia faktury będzie stosował zamawiający

Odpowiedź:

Zamawiający sprawdzi wykonanie zgodnie z umową i zasadami określonymi w OPZ czynności do których zobowiązany jest wykonawca.

Pytanie 38:

W związku z ogłoszonym postępowaniem prosimy o sprostowanie szacunkowej wartości zamówienia, podanej w punkcie II.2.6 ogłoszenia o zamówieniu.

Odpowiedź:

Informujemy, że wartość szacunkowa zamówienia została poprawiona i wynosi ona

742.000,00 EURO.

Pytanie 39:

W odpowiedzi na pytanie z dnia 15.10.2019r. (ZP-331-11/2019) rozumiemy, że Zamawiający zmienił warunek na:

„Zamawiający zmieni warunek udziału w postępowaniu w następujący sposób:

„Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich **pięciu** lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej dwie usługi polegające na świadczeniu usług Inżyniera Kontraktu/Inżyniera Projektu na zadaniu polegającym na budowie / rozbudowie / modernizacji obiektu kubaturowego o przeznaczeniu kulturalnym, kongresowym, kinowym, hotelowym, o łącznej wartości robót brutto **objektów** minimum **50.000.000,00** zł. W przypadku budynków o charakterze mieszanym Zamawiający weźmie pod uwagę przeważającą funkcję obiektu.”

„ W załączonej zmienionej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pkt. 9.3a) Zamawiający dokonał zmiany okresu (z trzech na pięć lat) lecz nie zmienił zapisu dotyczącego „... o łącznej wartości robót brutto obiektów minimum 50.000.000.00 zł. Rozumiemy, że jest to oczywista omyłka pisarska i warunek brzmi jak w odpowiedzi na pytania z dnia 15.10.2019r. (ZP-331-11/2019).

Odpowiedź:

Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli wartość robót budowlanych dla **obu obiektów** (objektu wskazanego w usłudze pierwszej i obiektu wskazanego w usłudze drugiej) wynosiła **łącznie** minimum 50.000.000,00 zł brutto. Tym samym podtrzymujemy wyjaśnienie zawarte w odpowiedzi z dnia 15.10.2019 r.

Pytanie 40:

W związku z ogłoszonym postępowaniem prosimy o zmianę warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej zawartej w punkcie 9.3 SIWZ. Prosimy o rozważenie zmiany wskazanego wymogu na wskazany poniżej:

Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał:

a/ co najmniej jedną usługę polegającą na świadczeniu usług Inżyniera Kontraktu/Inżyniera Projektu na zadaniu polegającym na budowie/rozbudowie/modernizacji obiektu kubaturowego o przeznaczeniu kulturalnym, kongresowym, kinowym, hotelowym o wartości robót brutto minimum 50.000.000,00 zł. W przypadku budynków o charakterze mieszanym Zamawiający weźmie pod uwagę przeważającą funkcję obiektu.

oraz

b/ co najmniej jedną usługę polegającą na świadczeniu usług Inżyniera Kontraktu/Inżyniera Projektu na zadaniu polegającym na budowie/rozbudowie/modernizacji obiektu kubaturowego o wartości robót brutto minimum 50.000.000,00 zł.

Postawiony wymóg jest wymogiem nadmiernym, godzącym w zasadę uczciwej konkurencji, wymaganie dwóch usług polegających na budowie/rozbudowie/modernizacji obiektu

kubaturowego o przeznaczeniu kulturalnym, kongresowym, kinowym, hotelowym faworyzuje wąską grupę wykonawców i ogranicza dostęp do zamówienia.

Pragniemy zauważyć, że liczba inwestycji w zakresie obiektu kubaturowego o przeznaczeniu kulturalnym, kongresowym, kinowym, hotelowym o wymaganej wartości jest istotnie ograniczona, co znacząco ogranicza krąg wykonawców, którzy mogą wykazać doświadczenie zdobyte w ramach realizacji swoich takich obiektów. Równocześnie wskazujemy, w ramach już jednego obiektu o wymaganym charakterze wykonawca może zdobyć konieczne doświadczenie specyficzne, co zapewni zamawiającemu osiągnięcie oczekiwanych efektów nadzoru nad robotami. Rozszerzenie kręgu wykonawców zapewni zwiększenie konkurencyjności postępowania.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia postanowień SIWZ.

I zastępca dyrektora
Opery Nova Bydgoszczy
mgr inż. Wojciech Bartczak