



Pruszków, dnia 15 czerwca 2022r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
**ul. Postępu 17a**  
**02 - 676 Warszawa**

**Zamawiający:**

Opera NOVA w Bydgoszczy  
ul. Marszałka Focha 5,  
85-070 Bydgoszcz  
e-mail: [zamowieniapubliczne@operanova.bydgoszcz.pl](mailto:zamowieniapubliczne@operanova.bydgoszcz.pl)

**Przystępujący:**

**STRABAG Sp. z o.o.**

ul. Parzniewska 10,  
05-800 Pruszków

wpisany do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego  
prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie  
XIV Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego  
pod numerem KRS 0000054588

NIP 521-04-21-928, REGON 010676681

e-mail: [pl\\_office.strabag@strabag.com](mailto:pl_office.strabag@strabag.com)

**reprezentowana przez:**

radcę prawnego Krzysztofa Tomaszewskiego

**adres do korespondencji:**

**CML Construction Services Sp. z o.o.**

ul. Parzniewska 10  
05-800 Pruszków

e-mail: [krzysztof.tomaszewski@bauholding.com](mailto:krzysztof.tomaszewski@bauholding.com)

faks: +48 (22) 714 49 08

Tel.: 788 951 731, (22) 71 44 364

**Odwolujący:**

Budimex S.A.

ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa

KRS: 000001764

reprezentowana przez:

r.pr. Annę Wrzesień

BUDIMEX S.A.  
ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa  
e-mail: [anna.wrzesien@budimex.pl](mailto:anna.wrzesien@budimex.pl)

Kopie niniejszego przystąpienia przekazano Zamawiającemu oraz Odwołującemu w dniu 15.06.2022 r. drogą elektroniczną.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „*Rozbudowa Opery Nova w Bydgoszczy o IV krąg wraz z infrastrukturą parkingową*” (nr referencyjny: ZP-331-4/2022).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej o numerze 2022/S 107-294988 w dniu 3.06.2022 r.

### **PRZYSTĄPIENIE DO POSTĘPOWANIA ODWOŁAWCZEGO PO STRONIE ODWOŁUJĄCEGO**

- I. Działając na podstawie art. 525 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019, poz. 2019, dalej jako „Pzp”), w imieniu Przystępującego - **STRABAG Sp. z o.o.** z siedzibą w Pruszkowie (pełnomocnictwo w załączeniu), niniejszym zgłaszam przystąpienie po stronie Odwołującego do postępowania odwoławczego toczącego się wskutek wniesienia odwołania przez ubiegającego się o zamówienie: **BUDIMEX S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „Odwołujący”)** o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „*Rozbudowa Opery Nova w Bydgoszczy o IV krąg wraz z infrastrukturą parkingową*” (nr referencyjny: ZP-331-4/2022), które zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej o numerze 2022/S 107-294988 w dniu 3.06.2022 r.
- II. Strabag sp. z o.o. w dniu 14 czerwca 2022 r. otrzymała od Zamawiającego informację o wniesieniu odwołania przez Odwołującego oraz wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego wraz z kopią odwołania.  
Zgłoszenie o przystąpieniu do odwołania następuje zatem przy zachowaniu terminu przewidzianego treścią przepisu art. 525 ust. 1 Pzp.  
Zgłoszenie przystąpienia zostało przekazane Odwołującemu oraz Zamawiającemu.
- III. Przystępujący posiada interes w przystąpieniu do wskazanego postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego, gdyż jest podmiotem zainteresowanym w uzyskaniu zamówienia, a tym samym wynik sprawy może mieć wpływ na zakres praw i obowiązków Przystępującego.

Przystępujący w pełni podziela zarzucane w odwołaniu nieprawidłowości SWZ, w szczególności w zakresie kwestionowanych postanowień projektu umowy określających warunki udziału w postępowaniu, które to warunki są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, a polegające na:

1. nieproporcjonalności określonych przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu dotyczących doświadczenia wykonawcy, poprzez niezasadne wprowadzenie 5 letniego

okresu doświadczenia przy realizacji określonych obiektów charakteryzujących się określoną specyfiką tj. obiektów o podwyższonych warunkach ochrony akustycznej. Przystępujący popiera w tym zakresie stanowisko o konieczności wydłużenia okresu doświadczenia wymaganego od wykonawcy przy realizacji tego typu obiektów do 10 lat z uwagi na fakt, iż wymagany okres doświadczenia ma charakter wtórny względem określonego przedmiotu weryfikowanej realizacji oraz z uwagi na fakt na niewielką ilość realizowanych w Polsce inwestycji z tego zakresu w okresie 5 lat;

2. nieproporcjonalności określonych przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu dotyczących doświadczenia wykonawcy, poprzez niezasadne wprowadzenie 5 letniego okresu doświadczenia przy realizacji określonych obiektów charakteryzujących się określoną specyfiką tj budowy lub przebudowy parkingu wielopoziomowego. Przystępujący popiera w tym zakresie stanowisko o konieczności wydłużenia okresu doświadczenia wymaganego od wykonawcy przy realizacji tego typu obiektów do 9 lat z uwagi na fakt, iż wymagany okres doświadczenia ma charakter wtórny względem określonego przedmiotu weryfikowanej realizacji. Ponadto wymóg legitymowania się przez Wykonawcę doświadczeniem w zakresie robót DSO także nie znajduje zastosowania w niniejszym postępowaniu skoro z projektu wykonawczego inwestycji wynika że dla budynku garażu system DSO nie jest wymagany. Tym samym za wystarczające uznać należy sformułowanie wymogu legitymowania się doświadczeniem w zakresie realizacji systemu sygnalizacji pożaru (SAP/SSP), o co wnosi Odwołujący.
3. Nieproporcjonalności określonych przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu dotyczących doświadczenia kierownika robót archeologicznych obejmujących legitymowanie się doświadczeniem w zakresie pełnienia kierownika robót archeologicznych na 1 zadaniu inwestycyjnym obejmującym obszar badań archeologicznych o powierzchni nie mniejszej niż 20.000 m<sup>2</sup>. Określony przez zamawiającego wymóg powierzchni 20.000 m<sup>2</sup> jest nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu postępowania, w którym obszar robót prowadzonych przez wykonawcę jest znacząco mniejszy.

Sformułowanie przez Zamawiającego powyższych zapisów umowy w obecnym kształcie może uniemożliwić Przystępującemu przygotowanie i złożenie konkurencyjnej oferty, uwzględniającej wszystkie koszty konieczne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia, a w efekcie uniemożliwić Przystępującemu uzyskanie niniejszego zamówienia.

Uwzględnienie odwołania zapewni więc Przystępującemu warunki do rzetelnej kalkulacji ceny ofertowej, w oparciu o prawidłowy opis przedmiotu zamówienia i projekt umowy, dając szansę na złożenie konkurencyjnej oferty i uzyskanie zamówienia.

Wskazania wymaga również, że interes Przystępującego w przystąpieniu do postępowania odwoławczego przejawia się już w samym zainteresowaniu wynikiem danej sprawy odwoławczej. Przystępujący wskazuje na stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej w wyroku z dnia 20.01.2014 r., sygn. KIO 5/14, w którym Izba stwierdziła, że: „interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której zgłasza się przystąpienie jest inną, szerszą kategorią prawną niż wymagany przez art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (...) interes w uzyskaniu danego zamówienia. Instytucja przystąpienia zbliżona jest do uczestnictwa w postępowaniu nieprocesowym. Dla uzyskania statusu interwenienta wystarczające jest w zasadzie, gdy wykonawca zainteresowany jest wynikiem sprawy. Dla uzyskania statusu przystępującego wystarczające zatem będzie zainteresowanie wynikiem sprawy.” Ponadto w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11.04.2013 r., KIO 712/13, stwierdzono: „Izba wskazuje, że przepis art. 185 ust. 2 PrZamPubl nie zawęża pojęcia interesu, czy to do interesu prawnego, czy też do interesu w uzyskaniu zamówienia, a zatem należy go interpretować szeroko. Interes ten może polegać w szczególności na oczekiwaniu prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w którym przystępujący uczestniczy w sposób prawidłowy, zgodny z przepisami ustawy”. Z kolei w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej KIO z 25.03.2013 r., sygn. KIO 237/13, KIO 244/13 - Izba uznała, że „Interes w rozumieniu art. 185 ust. 2 PrZamPubl należy interpretować szeroko, a w związku z tym z

pewnością spełnieniem przesłanki w przystąpieniu jest interes ekonomiczny, handlowy itp. związany z działalnością gospodarczą wykonawcy".

Powyższe stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej zachowuje aktualność w obecnym stanie prawnym.

W ocenie Przystępującego, podniesione przez Odwołującego zarzuty dotyczące naruszenia przez Zamawiającego przepisów prawa zamówień publicznych są uzasadnione, a odwołanie powinno być uwzględnione. Tym samym, w interesie Przystępującego jest dokonanie przez Zamawiającego stosownych zmian w SWZ, w szczególności w projekcie umowy o roboty budowlane, objętych zarzutami Odwołującego zawartymi w odwołaniu z dnia 13 czerwca 2022 r.

Przystępujący niniejszym wnosi o uwzględnienie odwołania.

W imieniu Przystępującego:

Załączniki:

- 1) Pełnomocnictwo. Potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej w kwocie 17 zł. zostanie przedłożone na rozprawie.
- 2) Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców Przystępującego.
- 3) Potwierdzenie przesłania kopii przystąpienia wraz z załącznikami do Zamawiającego i do Odwołującego.