



WOJEWÓDZTWO  
KUJAWSKO-POMORSKIE



ZP-331-4/2022

Bydgoszcz, 16.09.2022 r.

W związku z ogłoszeniem przetargu nieograniczonego na „**Rozbudowę Opery Nova w Bydgoszczy o IV krąg wraz z infrastrukturą parkingową**” wpłynęło następujące pytanie:

**PYTANIE:**

Punkt 26.6.3 Projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego, stanowi:

26.6.3. Zamawiający nie wyrazi zgody na dokonanie czynności określonej w pkt 26.6.1. dopóki Wykonawca nie przedstawi dowodu zaspokojenia roszczeń wszystkich Podwykonawców, których wynagrodzenie byłoby regulowane ze środków objętych wierzytelnością będącą przedmiotem czynności przedstawionej do akceptacji.

Wykonawca wnosi o zmianę w/w zapisów argumentując to brakiem możliwości przedstawienia dowodu zaspokojenia roszczeń wszystkich Podwykonawców, których wynagrodzenie byłoby regulowane ze środków objętych wierzytelnością będącą przedmiotem wniosku o zgodę na cesję, bowiem w dniu składania wniosku:

- Wykonawca nie zna wszystkich Podwykonawców zaangażowanych w realizację umowy, a ponadto
- w zakresie Podwykonawców, z którymi Wykonawca ma zawarte umowy - nie jest możliwe określenie wartości roszczeń w/w Podwykonawców, a nawet nie jest możliwe jednoznaczne określenie ostatecznego wynagrodzenia należnego ww. Podwykonawcom, z uwagi chociażby na fakt, iż część umów zawierana jest przy zastosowaniu tzw. wynagrodzenia szacunkowego, a w pozostałym zakresie tj. przy wynagrodzeniu ryczałtowym - możliwa jest zmiana ww. wynagrodzenia w trakcie realizacji umowy związana np. z możliwością zawierania aneksów zmniejszających bądź zwiększających wartość wynagrodzenia, albo związana np. z brakiem całkowitego rozliczenia z uwagi np. na ewentualne odstąpienie od umowy. Co więcej nie są to roszczenia wymagalne, ponieważ usługi świadczone przez w/w Podwykonawców nie są w pełni zrealizowane, stąd nie mogą zostać zaspokojone.

I zastępca Dyrektora  
Opery Nova w Bydgoszczy  
Paweł Wójcikowski

Mając na uwadze zapisy punktu 26.6.1, w ramach którego Zamawiający dopuszcza możliwość cesji za jego pisemną zgodą, wskazany powyżej punkt 26.6.3 w praktyce wyklucza udzielenie takiej zgody, warunkując jej udzielenie od przedstawienie w/w dowodu. Należy zauważyć, że istotą cesji wierzytelności z umowy jest pozyskanie środków finansowych wymaganych m.in. do zaspokojenie roszczeń Podwykonawców zaangażowanych w realizację Umowy.

Stąd Wykonawca wnosi o:

- wykreślenie punktu 26.6.3 z projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego

lub

- zastąpienie go zapisem o następującej treści:

*26.6.3. O ile przeniesienie wierzytelności z Umowy nie będzie dokonane na rzecz banku finansującego Wykonawcę, Zamawiający nie wyrazi zgody na dokonanie czynności określonej w pkt 26.6.1. dopóki Wykonawca nie przedstawi dowodu zaspokojenia roszczeń wszystkich Podwykonawców, których wynagrodzenie byłoby regulowane ze środków objętych wierzytelnością będącą przedmiotem czynności przedstawionej do akceptacji.*

lub

- zastąpienie go zapisem o następującej treści:

*Zamawiający nie wyrazi zgody na dokonanie czynności określonej w pkt 26.6.1. dopóki Wykonawca nie przedstawi dowodu zaspokojenia wymagalnych roszczeń wszystkich Podwykonawców, których wynagrodzenie byłoby regulowane ze środków objętych wierzytelnością będącą przedmiotem czynności przedstawionej do akceptacji.*

### **ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę pkt 26.6.3 projektowanych postanowień umowy w następujący sposób:

*Zamawiający nie wyrazi zgody na dokonanie czynności określonej w pkt 26.6.1. dopóki Wykonawca nie przedstawi dowodu zaspokojenia **wymagalnych** roszczeń wszystkich Podwykonawców, których wynagrodzenie byłoby regulowane ze środków objętych wierzytelnością będącą przedmiotem czynności przedstawionej do akceptacji.*

  
Zastępca Dyrektora  
Opole Nowy Sądępszczy  
Paweł Wierzykowski