

ZP-331-4/2017

Bydgoszcz, 25.04.2017 r.

**Szanowni Państwo!**

W związku z zapytaniem dotyczącym przetargu nieograniczonego na  
***Modernizacja sterowania oświetleniem roboczym i obwodami nieregulowanymi oraz  
wymiana aparatów oświetleniowych technologicznie przestarzałych***

działając na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164), Zamawiający przekazuje następującą odpowiedź na zadane w postępowaniu pytania:

**PROŚBA O WYJAŚNIENIE DOT. NOWYCH ZAŁĄCZNIKÓW 2, 7, 8:**

Prosimy o:

**Pytanie 1:**

Uzupełnienie załącznika nr. 8 (wykaz urządzeń równoważnych) o nazwy i typy urządzeń wymienionych w 2 i 3 kolumnie zestawienia. Bez podania tych typów tego rodzaju zestawienie nie wnosi niczego do sprawy, mało tego, Nie ma podstaw, aby Zamawiający posiadając wiedzę odnośnie nazw i typów, dostępnych na rynku przykładowych urządzeń spełniających jego wymagania nie podał ich do wiadomości Oferentów

**Odpowiedź:**

Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164, art. 29, ust. 3) zakazuje dokonywania opisu przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, wskazuje jednak, że zamawiający może oprzeć opis przedmiotu zamówienia na znakach towarowych, patentach, pochodzeniu produktu w przypadku, gdy jest to uzasadnione specyfiką danego zamówienia i zamawiający nie może w inny sposób opisać jego przedmiotu. Wskazanie więc znaku towarowego, patentu lub pochodzenia jest wyjątkiem od reguły i nie powinno być interpretowane rozszerzająco. W każdym przypadku, gdy obiektywnie możliwe jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niewymagający ich wskazania, Zamawiający powinien się do tego zastosować, co też czyni w tym przypadku.

**Pytanie 2:**

Skorygowanie załącznika nr. 7 (ocena oferty) w taki sposób, aby był on spójny w załącznikiem nr. 8 (Przedmiot zamówienia) Rozumiemy bowiem, że w tabeli przedmiotu zamówienia, Zamawiający zawarł pełną listę parametrów, z których niespełnienie choćby jednego, spowoduje odrzucenie oferty, a co za tym idzie nie będzie ona podlegała ocenie.

**Odpowiedź:**

Załącznik nr 7 – przygotowując ten załącznik Zamawiający ocenia takie parametry, które zagwarantują dostarczenie urządzeń, które spowodują dostosowanie Opery Nova w Bydgoszczy do wysokich wymogów i standardów przy realizacji nowoczesnych inscenizacji scenicznych.

Parametry te są poparte wnikliwą analizą rozwiązań technicznych zastosowanych w prezentowanych oprawach oraz potrzebą Opery Nova w Bydgoszczy wynikającą z uwarunkowań technicznych. Wzięto pod uwagę potrzeby realizacji wizji artystycznych znanych reżyserów, dla których aparaty oświetleniowe są narzędziem pracy twórczej a zastosowane w nich konkretne rozwiązania techniczne, poszerzają paletę dostępnych efektów artystycznych.

Załącznik nr 7 jest zbiorem parametrów dodatkowo punktowanych, który umożliwia Zamawiającemu ocenę urządzeń spełniających jego uzasadnionym wymaganiom o właściwym standardzie jakościowym. Wskazanie parametrów technicznych, trudnych do spełnienia przez Odwołującego, nie stanowi dostatecznej podstawy do akceptacji zmian proponowanych przez Odwołującego.

#### **Pytanie 2 a:**

W poz. 1 zał. 7, Zamawiający dla pozycji 1,2,4 z zał. 2 wprowadza punktację 0 pkt. za brak możliwości sterowania modułami LED, wobec opisu tego wymogu jako minimalnego aby oferta nie została odrzucona.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający dla pozycji 1,2,4 z zał. 2 wprowadził podział, do punktacji sterowania modułami led, zgodnie z zaleceniami Odwołującego (odwołanie do KIO z 27.03.2017 r. (sprawa KIO 594/17)) z załącznika „alternatywny formularz oceny ofert” dołączony do Odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołujący w przywołanym załączniku także proponuje 0pkt za brak sterowania modułami LED.

Zamawiającemu zależy na pozyskaniu urządzenia, dzięki któremu będzie miał możliwości uzyskania jak największej ilości efektów na pikselach LED.

Ocena proporcjonalna nie jest możliwa, gdyż nieproporcjonalne są możliwości uzyskiwania efektów z wykorzystaniem takiego parametru. Sterowanie sekcjami pikseli stwarza ograniczone możliwości, natomiast pojedynczym pikselem pozwala na uzyskanie niezliczonej kombinacji efektów świetlnych (przykładowy efekt „wiatraka” na pikselach)

#### **Pytanie 2 b:**

W poz. 2 zał. 7, Zamawiający wprowadza dla poz. 3 punktację 0 pkt. za moc źródła LED poniżej 300W, w sytuacji, gdy opisał, że aby oferta nie została odrzucona, urządzenie musi posiadać moc źródła światła min.300W, jednocześnie też obydwa porównane w zał. 8 urządzenia (o mocy 300W i 400W) zamierza ocenić tożsamo, czyli na 5 pkt, a urządzenie o mocy 299W zostanie odrzucone lub ocenione na "0", a urządzenie o mocy 401W uzyska 10 pkt.

#### **Odpowiedź:**

Parametr mocy źródeł światła zastosowanych w urządzeniu to jeden z parametrów, który wprost wpływa na natężenie światła. Zamawiającemu zależy na oprawach o jak najlepszych parametrach. Podanie granic brzegowych w zakresie mocy wynika z zasady „równoważności” odnoszących się do dopuszczalnego zakresu równoważności oferowanych urządzeń. Zamawiającemu zależy na nabyciu urządzeń spełniających jego uzasadnione wymagania o właściwym standardzie jakościowym.

Podając jakąkolwiek wartość graniczną oczywiście jest, że przekroczenie lub nieosiągnięcie jej o 1 jednostkę zmienia punktację.

Np. przy punktacji łączna moc światła:

powyżej 15000lm – 10 pkt

8000 – 15000lm – 5 pkt

poniżej 8000lm – 0pkt

urządzenia o parametrach: 7999lm otrzyma 0 pkt a 8000lm otrzyma 5 pkt. Podobnie w przypadku 15000lm 5 pkt a 15001lm 10 pkt –

przykład podany z załącznika Odwołującego „alternatywny formularz oceny ofert” dołączony do odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej w którym także dokonano oceny pod względem „łączna moc światła”, dokonując podziału w granicach strumienia świetlnego.

### **Pytanie 2 c:**

W poz. 3 zał. 7 wprowadzono punktację "kwadratową" w miejsce "liniowej" dla urządzenia z poz. 5 zał. 2, premiującą aż 20 pkt urządzenia gdzie następuje całkowite zamknięcie obrazu bez użycia dimmera.

Co wobec wymogu opisanego w zał. 2 "cztery kadrujące ramki profilowe" wprowadza de facto nowy parametr opisujący urządzenie, nie przywołany w zał. 2.

### **Odpowiedź:**

W poz. 3 dla urządzenia z poz. 5 zał. 2 ocena proporcjonalna nie jest możliwa, gdyż nieproporcjonalne są możliwości uzyskiwania efektów z wykorzystaniem takiego parametru.

Parametr ten de facto nie jest nowym parametrem a jedynie poszerzeniem (dodatkowo punktowanym) możliwości uzyskiwania efektów oczekiwanych przez Zamawiającego.

Według wiedzy zamawiającego istnieją na rynku dwa systemy ramek profilowych: przechodzących przez środek i takie, które nie przechodzą. Pierwsze rozwiązanie jest gorsze pod względem ostrzenia, ale nieporównywalnie lepsze, jeżeli chodzi o możliwość tworzenia kształtów geometrycznych i kadrowania obrazków – na czym zależy Zamawiającemu. System kadrowania służy nie tylko do wycięcia z plamy świetlnej żądanych kształtów ale umożliwia także pokazanie tego widzowi poprzez zamykanie i otwieranie plamy świetlnej na oczach widza. Możliwość całkowitego zamknięcia ramkami pozwala na uzyskanie efektu np. pokazania jak kwadrat o dużych rozmiarach zmniejsza się do minimum a w końcu znika, bo jest zamknięty ramkami. Wygaszenie tego za pomocą dimera zupełnie zmienia taki efekt – gdyż nie ma możliwości zamknięcia go ramkami, a jedynie wygaszenie przy pewnej wielkości.

### **Pytanie 2 d:**

Sytuacja odnośnie poz. 4 zał. 7 odnoszącej się do poz. 6 zał. 2 jest identyczna jak dla podpunktu "c" opisanego jak wyżej.

### **Odpowiedź:**

W poz. 4 dla urządzenia z poz. 6 zał. 2 podobnie jak wyżej ocena proporcjonalna nie jest możliwa, gdyż nieproporcjonalne są możliwości uzyskiwania efektów z wykorzystaniem takiego parametru.

Parametr ten de facto nie jest nowym parametrem a jedynie poszerzeniem (dodatkowo punktowanym) możliwości uzyskiwania efektów oczekiwanych przez Zamawiającego

Konieczność zastosowania ruchomych ramek kadrujących przechodzących przez środek projekcji jest istotnym parametrem decydującym o jakości urządzenia. Brak takiego parametru ogranicza możliwości spełnienia zamierzeń i wymogów reżyserskich. Tylko przy pomocy takiego rozwiązania możemy uzyskać np. efekt zamykającej się kurtyny czy zamykających się drzwi.

**Pytanie 2 e:**

W poz. 5 zał. 7, zamawiający punktuje sterowanie DMX, ROM, ARTNET jedynie w przypadku urządzenia z poz. 7 zał. 2, w sytuacji, gdy nie opisał tego wymogu wobec tego urządzenia w zał. 2. Mało tego, zamawiający wymaga tego rodzaju sterowania również dla urządzeń w poz. 1,2,8 – nie wymieniając ich w ogóle w zał. 7.

**Odpowiedź:**

W poz. 5 dla urządzenia z poz. 7 zał. 2 punktacja sterowaniem RDM, ARTNET jest wyżej oceniana ze względu na docelowe miejsce montażu tych urządzeń. Montaż przewidziany jest w miejscach gdzie rozprowadzona jest sieć Ethernet i gotowe są punkty podłączeń. Parametr ten nie został opisany w zał. 2 gdyż nie jest to wymóg konieczny a jedynie rozwiązanie (dodatkowo punktowane) ułatwiające podłączanie tych urządzeń.

W poz. 1,2, 8 zał. 2 parametr ten został zawarty jako wymagany, ze względu na to, że zawarte są tam urządzenia ledowe.

Złącza Ethernetowe rozszerzają funkcjonalność urządzenia; funkcjonalność ta ma szczególne znaczenie przy urządzeniach ledowych przy pracy na pikselach LED. Użytkownik może sterować całe urządzenie przez np. DMX (panorama, tilt, dimer) a materiał graficzny „dołożyć” z mediaservera przez złącze Ethernet. Zamawiający nie może więc zrezygnować z tej funkcjonalności, która w poważny sposób ograniczyłaby możliwość rozbudowy systemu w przyszłości.

**Pytanie 2 f:**

W poz. 6 zał. 7 sytuacja jest bliźniacza do opisanej w podpunkcie "b"

**Odpowiedź:**

W poz. 6 dla urządzenia z poz. 8 zał. 2 tak samo jak w podpunkcie „b” Zamawiającemu zależy na jak najwyższych parametrach. Preferowane będą urządzenia o jak najwyższej mocy.

Podanie granic brzegowych w zakresie mocy wynika z zasady „równoważności”. Zamawiającemu zależy na nabyciu urządzeń spełniających jego uzasadnione wymagania o właściwym standardzie jakościowym.

Podając jakąkolwiek wartość graniczną oczywiście jest, że przekroczenie lub nieosiągnięcie jej o 1 jednostkę zmienia punktację.

**Pytanie 2 g:**

W poz. 7 zał. 7, Zamawiający zamierza przyznać 5 pkt. Urządzeniu o kącie świecenia 8°, zaoferowanie urządzenia o kącie 9° spowoduje odrzucenie całej oferty, a urządzenie o kącie świecenia 7° uzyska 10 pkt. Czyli wobec pełnej liczby punktów możliwych do otrzymania - 100 pkt.

Różnica 1° kąta świecenia, może spowodować różnicę w punktacji 5 co może spowodować wybór oferty, przy znacznej różnicy w cenie. Wybór tego akurat parametru tak rygorystycznie wymaganego nie został poparty żadnym obliczeniem. Dla różnicy 1° kąta świecenia, różnica wielkości plamy światła, wynosi w obiekcie Zamawiającego ok 30 cm, jednocześnie w opisie zał. 2 zamawiający wymaga aby to urządzenie było wyposażone w przesłone iris z pełnym zamknięciem, która może dowolnie ograniczać wielkość plamy światła.

**Odpowiedź:**

W poz. 7 dla urządzenia z poz. 10 Zamawiający zamierza najwyżej oceniać urządzenia o jak najmniejszym kącie świecenia. Przeprowadzone testy i porównania z zakresu kątów świecenia różnych urządzeń tego typu wykazały, że optymalne parametry w naszych warunkach osiągało urządzenie o max kącie świecenia na poziomie 8 stopni.

Wymóg aby urządzenie posiadało przesłonę irys z pełnym zamknięciem dotyczy głównie przypadku, aby następowało szybkie zamknięcie obrazu przesłoną irys a nie dimerem.

Ograniczanie wielkości plamy świetlnej za pomocą przesłony irys, zmniejsza natężenie oświetlenia tej plamy, czego chce uniknąć Zamawiający.

Zgodnie z art. 30 ust. 9.2.b ustawy Prawo zamówień publicznych (dz. U. z 2015 r., poz. 2164) Zamawiający może wymagać dla swojego przedmiotu zamówienia określonych poziomów jakości.

**Pytanie 3:**

Prosimy o odpowiedź, na jakiej podstawie Zamawiający wybrał parametry przedmiotu oceny - łącznie 7 parametrów wobec opisanych w zał. 2 łącznie 98 różnych parametrów, z których nie spełnienie choćby jednego spowoduje odrzucenie oferty.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zdecydował się wybrać tylko 7 parametrów przedmiotów oceny, które według jego są najbardziej istotne.

Zamawiający jako maksymalną sumę możliwych punktów do zdobycia przyjął 100pkt, tak więc ocena wszystkich (98 parametrów) nie miała by żadnego sensu i nie ułatwiła by Zamawiającemu oceny ofert.

Prawo zamówień publicznych nie nakazuje oceny wszystkich parametrów, a jedynie takich, które Zamawiający uważa za najbardziej korzystne pod względem technicznym, funkcjonalnym, sprawdzających się w jego warunkach użytkowania.

Zamawiający jednocześnie przypomina, że uzyskanie mniejszej ilości punktów nie jest tożsame z odrzuceniem oferty. Zapis pod tabela załącznika nr 7 brzmi:

„Niespełnienie któregoś z punktów nie będzie skutkowało odrzuceniem oferty, tylko obniżeniem punktacji (nie przyznanie punktów) zgodnie z tabelą”.

**Pytanie 4:**

Prosimy o odpowiedź dlaczego Zamawiający nie ujął w zał. 7 pozycji 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, które jednocześnie bardzo precyzyjnie opisał w zał. 2 ?

**Odpowiedź:**

Zamawiający, tak jak napisał wyżej, za maksymalną liczbę przyjął 100pkt i podzielił je na takie pozycje i takie parametry, które według jego uznania pozwolą wybrać urządzenia o najbardziej optymalnych parametrach technicznych sprawdzających się w jego warunkach użytkowania. Mając do dyspozycji 100pkt, Zamawiający uznał, że dla poz. 9, 11-17 z zał. 2 wystarczającym kryterium oceny, będzie spełnienie parametrów przedmiotu zamówienia.

**Pytanie 5:**

Prosimy o odpowiedź dlaczego urządzenia, które mają być zainstalowane w tym samym systemie i sterowane tym samym systemem kontrolnym raz muszą być wyposażone sterowanie ARTNET i złącze RJ45 (poz. 1,2,8 - domyślnie również 7, jak opisano wyżej) a urządzenia z poz. 3,4,5,6,13,14 już nie muszą?

**Odpowiedź:**

Wyjaśnienie sterowania urządzeń w systemie ARTNET przedstawiono w punkcie „2” podpunkt „e” (dotyczy poz. 1,2,8,7).

Urządzenia z zał. 2 z poz. 3,4,5,6,13,14 – sterowanie ARTNET nie jest konieczne, ze względu na „mobilne” miejsca zawieszenia i rozstawiania tych urządzeń w zależności od wystawianego spektaklu.

DYREKTOR



Małgorzata Fligas