

ZP-331-4/2017

Bydgoszcz, 22.05.2017 r.

Szanowni Państwo!

Uprzejmie informujemy, iż w trybie przetargu nieograniczonego na:

„Modernizacja sterowania oświetleniem roboczym i obwodami nieregulowanymi oraz wymian aparatów oświetleniowych technologicznie przestarzałych”

do realizacji wybrano ofertę:

nr 2 firmy

PROLIGHT Sp. z o. o., ul. 3 Maja 183, 05-800 Pruszków

2 893 385,00 zł. netto: 50

gwarancja: 50 miesięcy: 10

ocena techniczno-funkcjonalna zaproponowanego rozwiązania: 36

razem pkt: 96

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

oferta firmy **PRZEDSIĘBIORSTWO SPECJALISTYCZNE TEATR, ul. Grabowa 8, 05-501 Piaseczno / Zalesie Dolne** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164).

Uzasadnienie:

Oferta Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego o wyjaśnienia dotyczące punktu 8 przedmiotu zamówienia (oferowane urządzenie w punkcie 8 przedmiotu zamówienia nie spełnia parametru wymaganego przez Zamawiającego: „sterowana tarcza animacyjna”) – przesłał wyjaśnienie opierając się na błędnej podstawie prawnej.

Zamawiający wezwał - w celu uzyskania możliwości jak najbardziej obiektywnej oceny - Wykonawcę o wyjaśnienie na podstawie art. 87.1 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164).

W odpowiedzi Wykonawca wyjaśnił, że w poz. 8 oferty omyłkowo wpisał nazwę urządzenia ROBE DL4X zamiast ROBE4S, dołączając też omyłkowo kartę katalogową urządzenia ROBE DL4X. Wykonawca w Wyjaśnieniu zakwalifikował „omyłkę” do kategorii o której jest mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.





Błędnego podania oferowanego urządzenia w poz. 8 nie można jednak w żaden sposób zakwalifikować do kategorii o której mowa w art.87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Treść tego punktu ustawy brzmi następująco:

„2. Zamawiający poprawia w ofercie

3) *inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty*”.

Omyłkę, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 poprawia Zamawiający, a nie Wykonawca. W tym wypadku Zamawiający nie może poprawić niezgodnej z wymaganiami w SIWZ (przedmiot zamówienia) karty katalogowej urządzenia.

Wykonawca świadomie dobrał do oferty urządzenie ROBE DL4X zamiast ROBE DL4S. Na potwierdzenie tego jest fakt, że Wykonawca dołączył kartę katalogową wybranego produktu. Aparaty typu ROBE DL4X i ROBE DL4S to zupełnie dwa różne urządzenia. Taka zamiana urządzeń spowodowałaby istotną zmianę w treści oferty.

Zamawiający w swoich wymogach stawiał wyraźny parametr „sterowana tarcza animacyjna”, którego urządzenie ROBE DL4X nie spełnia.

Zamawiający zamierza zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 10 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty (art. 94 ust. 1.1).

Z poważaniem

I Zastępca Dyrektora
Operry Nova w Bydgoszczy
mgr inż. Wojciech Bartczak